



**Les Amis
de la Terre
des Landes**

Rencontre du 12/12/2017

RESTAURATION DU TRAIT DE CÔTE

ET

RESTAURATION DE LA BIODIVERSITÉ DU LAC
MARIN D'HOSSEGOR

En l'état actuel de notre analyse, et de notre connaissance du dossier.



Que ce soit clair pour tous

Un lac de ce type est voué au comblement

Toutefois, nous admettons que pour des raisons économiques, on recherche le maintien d'un certain niveau d'eau. Mais, sous des conditions respectant la santé publique, l'équilibre du lac.

Il ne faut pas refaire 1992 (travaux SPSH).

Il n'y a aucune urgence, la vitesse annoncée de comblement du lac reposerait sur un modèle linéaire, incompatible avec un comblement sédimentaire local.

Le titre : une image trompeuse ?

RESTAURATION DE LA BIODIVERSITÉ DU
LAC MARIN D'HOSSEGOR

**Pas d'état antérieur cible défini : donc
impossibilité de décrire l'objectif à atteindre**

RESTAURATION DU TRAIT DE COTE

**Si nous jugeons le volume de sédiments à
extraire trop important, il ne correspond pas par
sa faible quantité à une restauration, c'est
l'équivalent d'un gros dépôt annuel**

La biodiversité et son grain de sable

La vie est partout : restaurer quoi par rapport à quel état initial ?

Nous sommes vraisemblablement en présence d'un sable vasard apte à stocker les polluants.

Quel type sable sera épandu sur les plages ?



Le sable est propre : y aurait comme un défaut

L'Ifremer déclassé d'un cran l'eau de baignade du lac à cause de la pollution des sédiments !!!

Nous retrouvons et faisons afficher un arrêté préfectoral interdisant la commercialisation des coquillage fouisseurs, et qui oblige les non fouisseurs à passer par des claires de purification avant commercialisation.



Chimie mon amour, analyse du sédiment à extraire

SC3H

SC7H

	Unité	SC1H	SC2H	SC3H	SC7H	SC8H	SC9H	SC10H	SC11H	SC12H	anté du 9 août 2006 anté du 8 février 2013 anté du 23 décembre 2009		
date de prélèvement												N2	
abréviation station													
densité		2.14	2.02	2.12	2.33	2.17	2.05	2.18	1.99				
humidité	g/100g												
matières sèches	g/100g	89.7	86.26	90.4	96.1	90.9	84.5	93.6	83.5				
COT	g/100g sec	0.55	0.49	0.72	0.77	0.92	0.98	0.88	1.41				
Aluminium total	mg/kg sec	11000	6200	11400	8240	11900	10100	10800	13200	21400			
TENEUR EN CONTAMINANTS METALLIQUES	Arseenic (As)	mg/ kg MS	4.13	1.8	2.4	2.41	2.3	2.06	2.09	3.3	4.89	25	50
	Selenium (Se)		<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5	<0,5		
	Cadmium (Cd)		<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	0.176	1.2	2.4
	Chrome (Cr)		175	88.1	95.4	152	117	23.4	74.3	44.4	28.6	90	180
	Cuivre (Cu)		2.42	1.87	1.78	2.34	2.25	2.14	1.64	2.82	6.55	45	90
	Nickel (Ni)		61.7	33	33.2	51	45.3	14.5	46	27.6	17.4	37	74
	Plomb (Pb)		2.39	1.39	2.15	2.1	2.24	2.7	2.36	3.74	12.7	100	200
	Zinc (Zn)		7.39	3.97	7.52	7.58	8.39	17.9	7.5	13.1	41.4	276	552
Mercuré (Hg)		<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	0.4	0.8	
CONTAMINANTS ORGANIQUES	PCB 28		<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	5	10
	PCB 52		<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	5	10
	PCB 101		<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	10	20
	PCB 118		<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	10	20
	PCB 138		<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	20	40
	PCB 153		<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	20	40
	PCB 180		<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	10	20
	somme des PCB positifs		<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60		
TENEUR EN CONTAMINANTS ORGANIQUES	Acenaphthylène	µg/ kg MS	<10	<10	<10	<10	<10	62.1	15.9	31.2	13	40	340
	Acenaphthène		<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	15	260
	Anthracène		<10	<10	<10	<10	<10	164	46.2	56.6	20.5	85	590
	Benzo(a)pyrene		<10	<10	<10	<10	13.4	214	93	198	77.7	430	1015
	Benzo(b)fluoranthène		<10	<10	<10	<10	17	271	105	237	89.9	400	900
	Benzo(a)anthracène		<10	<10	<10	<10	14.9	292	98.2	215	83.4	260	930
	Benzo(ghi)peryène		<10	<10	<10	<10	<10	88.7	42.5	113	35.7	1700	5650
	Benzo(k)fluoranthène		<10	<10	<10	<10	<10	130	49.2	116	41.3	200	400
	Chrysène		<10	<10	<10	<10	14.9	329	109	235	80.8	380	1590
	Dibenz(a,h)anthracène		<10	<10	<10	<10	<10	<10	11.2	32.8	12.1	60	160
	Fluoranthène		<10	<10	13.9	16.4	35.1	565	203	381	159	600	2850
	Fluorène		<10	<10	<10	<10	<10	84.2	15.5	14.2	<10	20	260
	Indéno(1,2,3-cd)pyrène		<10	<10	<10	<10	<10	118	51.8	137	45.2	1700	5650
	Naphtalène		<10	<10	13.1	<10	<10	<10	<10	<10	<10	160	1130
	Phenanthrène		<10	<10	<10	<10	17.9	465	165	167	62.5	240	870
	Pyrène		<10	<10	13.3	13.2	30.7	336	194	336	131	500	1500
HAP totaux		<160	<160	40.3	29.6	143.9	3119	1199.5	2269.8	852.1			
TRIBUTYLETAIN ET COMPOSES DE DEGRADATION	MBT	µg/kg sec	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100		
	DBT		<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100		
	TBT		<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	100	400

Remarques : il n'y a pas d'échantillons 4,5 et 6 car les sédiments prélevés correspondent aux sédiments situés en dessous la cote de dragage

Sédiments restants

SC2B

SC4B

SC5B

SC6B

SIVOM COTE SUD

CARACTERISATION DES SEDIMENTS MARINS DANS LE CADRE DU PROJET DE DRAGAGE DU LAC D'HOSSEGOR

	Abréviation station	Unité	SC1B	SC2B	SC4B	SC5B	SC6B	SC7B	SC8B	SC9B	SC10B	SC11B	SC12B	arrêté du 8 août 2005 arrêté du 8 février 2013 arrêté du 23 décembre 2009		
														N1	N2	
PARAMETRES PHYSICO-CHEMISQUES DE CONSTITUTION	densité		2,14	1,81	2,1	2,02	1,92	2	1,78	1,66	1,99	1,74	1,75			
	humidité	g/100g														
	matières sèches	g/100g	89,8	67,5	87	87,2	81,8	87	75,6	70,5	81,9	73,5	73,1			
	COT	g/100g sec	0,55	9,47	1,36	1,35	3,85	0,7	9,62	13,84	1,48	10,16	9,85			
TENEUR EN CONTAMINANTS METALLIQUES	Aluminium total	mg/kg sec	10500	31000	12100	12200	9350	12500	18800	25100	15800	22600	18000			
	Arsenic (As)	mg/ kg MS	2,13	12,9	2,26	2,67	3,18	2,08	4,64	6,14	1,99		5,48	26	50	
	Selenium (Se)		<0,5	<0,5	0,534	<0,5	<0,5	<0,5	1,07	0,747	<0,5	<0,5	<0,5			
	Cadmium (Cd)		<0,1	0,162	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1	0,149	0,26	<0,1	0,219	0,216	1,2	2,4	
	Chrome (Cr)		119	75	46,6	157	116	137	60,2	23	27,6	26,9	21,5	90	180	
	Cuivre (Cu)		1,9	7,57	2,77	2,33	2,4	2,1	5,54	8,13	2	4,84	6,53	45	90	
	Nickel (Ni)		43,2	34,4	31,9	54,8	39,3	52,3	36,7	14,1	17	17,5	13,2	37	74	
	Plomb (Pb)		2,18	9,29	3,55	3,06	2,9	2,07	9,47	18,3	3,99	13	14,2	100	200	
	Zinc (Zn)		6,74	33,6	10,2	7,45	9,83	7,73	33,3	55,6	10,7	46,5	44,1	276	552	
	Mercuré (Hg)		<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	0,0814	<0,05	<0,05	<0,05	<0,05	0,4	0,8
	PCB 28		<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	5	10
	PCB 52		<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	<5	5	10
PCB 101	<10		<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	10	20	
PCB 118	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	10	20		
PCB 138	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	20	40		
PCB 153	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	20	40		
PCB 180	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	<10	10	20		
somme des PCB positifs	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60	<60		
HAP	Acenaphthylène	µg/ kg MS	<10	<10	<10	12,2	217	<10	<10	<10	11,8	56,4	<10	40	340	
	Acenaphthène		<10	<10	<10	<10	46,8	<10	<10	<10	<10	11,4	<10	15	260	
	Anthracène		<10	<10	<10	26,6	501	11,3	18,9	11,3	18,1	124	14,6	85	590	
	Benzo(a)pyrene		<10	<10	12,8	70	1150	23,9	46,9	48,7	53,4	396	64,3	430	1015	
	Benzo(b)fluoranthène		<10	<10	15	48,3	1467	28,3	51,4	56	64,6	454	74,2	400	900	
	Benzo(a)anthracène		<10	<10	14,4	75	1135	27,7	47,7	43,4	57,9	403	60,9	260	930	
	Benzo(ghi)perylene		<10	<10	<10	37,4	495	12	22,7	24,9	25,7	181	29,6	1700	5650	
	Benzo(k)fluoranthène		<10	<10	<10	36	2413	13,2	22,6	25,7	26,8	211	35,1	200	400	
	Chrysène		<10	<10	16,3	82,3	1010	26,1	51,2	48,8	62,1	474	66,6	380	1590	
	Dibenz(a,h)anthracène		<10	<10	<10	<10	67,6	<10	<10	<10	<10	32,5	<10	60	160	
	Fluoranthène		<10	<10	26,9	198	2413	63,6	108	91,8	112	734	118	600	2850	
	Fluorène		<10	<10	<10	<10	249	<10	<10	<10	<10	29	<10	20	280	
	Indeno(1,2,3-cd)pyrene		<10	<10	<10	44,8	810	12,5	23,3	27,1	30,8	227	36,4	1700	5650	
	Naphtalène		<10	<10	<10	<10	89,2	<10	<10	<10	<10	27,2	21,9	<10	160	1130
	Phenanthrène		<10	<10	<10	103	1929	33	56,5	37,6	37,6	289	39,5	240	870	
	Pyrene		<10	<10	21,9	166	1961	50,3	86,2	71,4	93,2	587	96,2	500	1500	
	HAP totaux		<160	<160	107,3	<160	14054,6	303,9	535,4	486,7	623,2	4231,2	637,4			
TRIBUTYLETAIN ET COMPOSES DE DEGRADATION	MBT	µg/kg sec	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100			
	DBT		<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100			
	TBT		<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	<100	100	400	

Une coupe déconcertante

Pas de données sur SC4H, 5H, et 6H
car on n'enlèverait rien, SC6B très
pollué, SC3B absent...

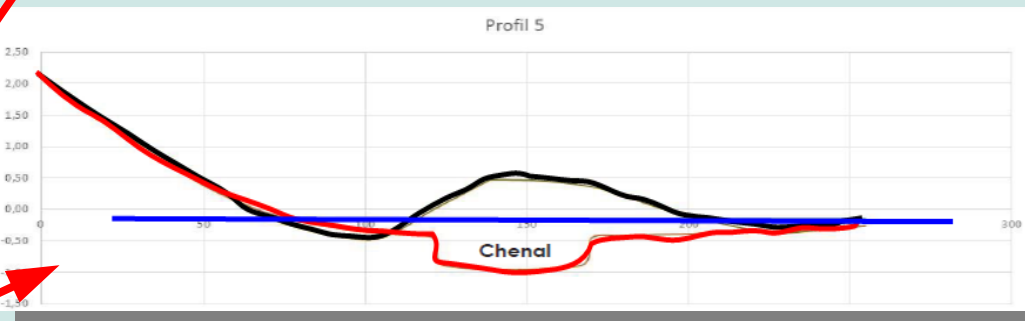
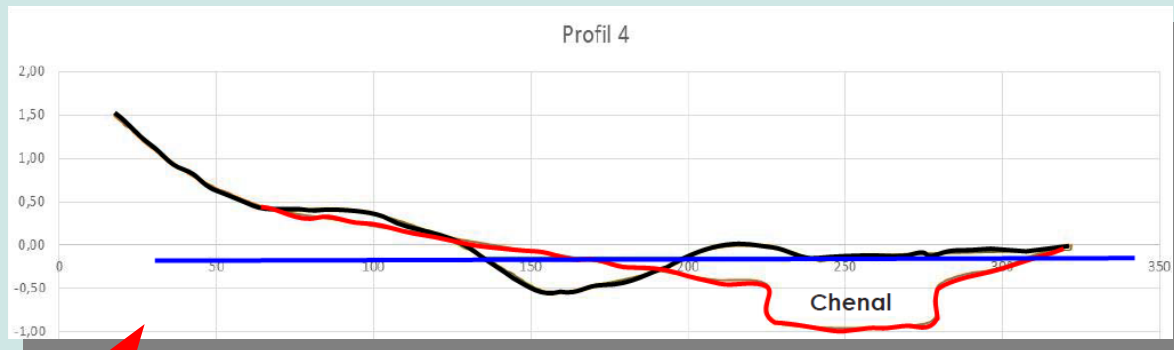
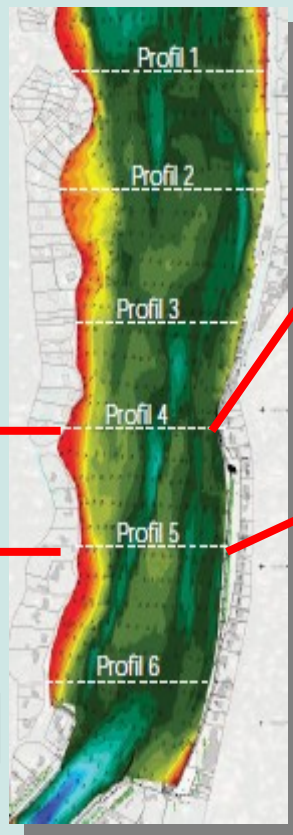


SC6

SC5

SC4

SC3



Dans son avis, Ifremer demande des analyses
supplémentaires.

Données pollution douteuses et non exhaustivité ?

Une contre-analyse moins d'un mois plus tard ne montre aucune pollution :

Très étonnant

Un doute sur la pollution réelle des sédiments

Une probabilité d'avoir d'autres polluants non recherchés

- Origine agricole (pesticides et autres)...
- Origine Step, ANC (résidus médicamenteux, chimie)...
- Origine anciennes décharges de Soorts...

En résumé

Nous sommes très circonspects sur le dossier présenté, qui ne semble être qu'une pâle copie du précédent, qui semble nier l'état des sédiments.

On a le temps de bien faire les choses.

Nous demeurons favorables aux propositions de Rivages Pro Tech qui préconise un dragage de 50 000 m³ par an, assorti d'études sur l'impact. Solutions que nous avons proposées, en collaboration avec la Sepanso, et la SPSH



**Les Amis
de la Terre
des Landes**

En l'état actuel de notre connaissance de ce nouveau dossier, nous demandons un avis défavorable

Nous vous remercions de votre attention

<http://amisdelaterre40.fr>